

UCHWAŁA Nr 309 / 6394 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez Annę Płonka prowadzącą działalność pn. Fit Best Line Anna Płonka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Fit Best Line Anna Płonka poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań*”, nr RPPK.01.04.01-18-0403/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

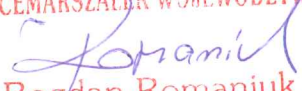
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0403/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Annę Płonka prowadzącą działalność pn. Fit Best Line Anna Płonka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Fit Best Line Anna Płonka poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań”*, nr RPPK.01.04.01-18-0403/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju		X					<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan zawiera krytyczne błędy w sprawozdaniach finansowych m.in. brak spójności w sprawozdaniach finansowych w części D. Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza – biznesplanu. Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie <u>nie są spójne</u> z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F + D) w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Salda początkowe nie są równe saldom końcowym

							w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w części D. <i>Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza</i> – biznesplanu. Niewłaściwie oznaczono lata w nagłówkach tabeli D.3. Nieprawidłowa ewidencja dotacji - wpływ dotacji (wyplacanej w formie refundacji) w tabeli D.3 zaewidencjonowano w roku poprzedzającym rok w którym poniesiono wydatki inwestycyjne. Wobec powyższego biznesplan nie jest poprawny pod względem zarówno rachunkowym i jak i metodologicznym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej. Należy wskazać, że w ramach oceny formalnej nie jest dokonywana weryfikacja pod względem rachunkowym i jak i metodologicznym. Przedstawiony Biznesplan zawiera błędy rachunkowe. Dotyczy to braku spójności pomiędzy wartościami wskazanymi w tabeli D.2 <i>Rachunek zysków i strat</i> (poz. L Zysk (strata) netto (I-J-K)) a wartościami ujętymi w tabeli D.3 <i>Przepływy środków pieniężnych</i> (poz. A.1. Zysk (strata) netto). Salda początkowe nie są równe saldom końcowym w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w części D. <i>Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza</i> – Biznesplanu. Nieprawidłowa ewidencja dotacji - wpływ dotacji (wyplacanej w formie refundacji) w tabeli D.3 zaewidencjonowano w roku poprzedzającym rok w którym poniesiono wydatki inwestycyjne. Wobec powyższego Biznesplan nie jest poprawny pod względem zarówno rachunkowym i jak i metodologicznym.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie nie są spójne z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F + D) sprawozdaniu z przepływów

							środków pieniężnych w części D. Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza – biznesplanu. Salda początkowe nie są równe saldom końcowym w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych. W analizie finansowej nie ujęto zakupu nieruchomości, która jest niezbędna do realizacji projektu. Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej. Należy wskazać, że w ramach oceny formalnej nie jest dokonywana weryfikacja poprawności analizy finansowej. W Biznesplanie w poz. D.1 <i>Bilans</i> nie uwzględniono planowanych do nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji projektu, o których mowa w części B.2 Biznesplanu. Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Aspekt finansowy: Analiza trwałości finansowej nie jest możliwa z uwagi na krytyczne błędy w tab. D.3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie. Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – <u>wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży</u> w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje okresu trwałości. Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał, że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej oraz że nie był poproszony o uzupełnienie dokumentów potwierdzających posiadanie nieruchomości. Należy wskazać, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż

							Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane informacje w Biznesplanie Tabela D.3 <i>Przepływy środków pieniężnych</i> z uwagi na występujące błędy nie pozwalają zweryfikować trwałości finansowej projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Należy podkreślić, że brak tytułu do dysponowania nieruchomością na której będzie zlokalizowany projekt stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie spełnić warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem rzeczowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykonalność instytucjonalna: Zgodnie z opisem w pkt. B.2 Biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – <u>wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży</u> w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności w aspekcie organizacyjnym. Wnioskodawca nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów budowlanych i nie zapewnił czy są one przystosowane do działalności produkcyjnej. Saldo (wg. bilansu) środków pieniężnych na koniec okres bieżącego wynosi 150,5 tys. zł. Inwestycja ogółem wg pkt. A.5 wniosku wynosi 4999,95 tys. zł. Dodatkowo nie podano informacji

							o wartości planowanej nieruchomości niezbędnej do realizacji projektu i nie zabezpieczono finansowania. Realizacja projektu w aspekcie finansowym jest obarczona bardzo wysokim ryzykiem. Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt nie jest wykonalny pod zarówno pod względem instytucjonalnym jak i finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Przedwstępna umowa sprzedaży w żaden sposób nie gwarantuje pozyskania prawa do dysponowania nieruchomością – tak więc sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności w aspekcie organizacyjnym Należy podkreślić, że posiadanie tytułu do dysponowania nieruchomością, na której będzie zlokalizowany projekt, w momencie składania wniosku o dofinansowanie jest podstawowym elementem, który pozwala potwierdzić jednoznacznie możliwość wykonalności projektu w województwie podkarpackim. Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany do określenia miejsca realizacji projektu (pkt A.8. wniosku o dofinansowanie) i powinien tego dokonać w oparciu o wiarygodne dane i posiadane dokumenty na etapie aplikowania (brak sfinalizowania transakcji na zakup działki nie daje gwarancji, że dojdzie ona do skutku w formie i na zasadach przyjętych przez Wnioskodawcę). Istotne jest również to, że konkretne wskazanie miejsca realizacji projektu ma swoje dalsze konsekwencje przy dokonywaniu oceny jakościowej (punktowej) w ramach takich kryteriów jak: „Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej” (kryterium nr 4) oraz „Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa” (kryterium nr 7), tak więc brak pewnej informacji o lokalizacji projektu będzie powodować dalsze trudności w prawidłowej ocenie projektu.
--	--	--	--	--	--	--	--

							Reasumując, z przedstawionej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej projektu w zakresie dysponowania nieruchomością w której miałby zostać zlokalizowany projekt, co nie gwarantuje wykonalności projektu w zakładanym zakresie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Zgodnie z opisem w pkt. B.2 Biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – <u>wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży</u> w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności technicznej i technologicznej projektu. Wnioskodawca w dokumentacji projektu nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów budowlanych, ich parametrów, stan techniczny, i czy są one przystosowane do działalności produkcyjnej. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Brak potwierdzenia że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie że projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca w dokumentacji projektu nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów budowlanych, ich parametrów, stan techniczny oraz nie wskazał że są one przystosowane do działalności produkcyjnej. Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Dokumentacja projektu (m.in. zapisy w pkt. B.3. Biznesplanu) nie zawiera wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do

							planowanej działalności produkcyjnej. Dokumentacja nie zawiera informacji o kosztach inwestycji chociaż są one niezbędne do realizacji projektu. Brak jest również informacji o sposobie finansowania nieruchomości. Wobec tego nie można pozytywnie ocenić zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Dokumentacja projektu (m.in. zapisy w pkt. B.3. Biznesplanu) nie zawiera wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do planowanej działalności produkcyjnej. Dokumentacja nie zawiera informacji o kosztach inwestycji chociaż są one niezbędne do realizacji projektu. Brak jest również informacji o sposobie finansowania nieruchomości. Wobec tego nie można pozytywnie ocenić zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – zgodnie z pkt C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Z uwagi na brak wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do planowanej działalności produkcyjnej możliwość osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu nie jest możliwa do weryfikacji. W szczególności kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) nie zostanie zrealizowany w założonym zakresie, gdyż projekt jest niewykonalny pod względem instytucjonalnym

								(Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować projektu z uwagi na brak prawa do nieruchomości na której miał być zlokalizowany projekt).
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Każdy wniosek o dotację przechodzi dwa stopnie oceny: formalną i merytoryczną. Wnioski o dofinansowanie projektu pozytywnie ocenione na etapie oceny formalnej poddawane są ocenie merytorycznej. Na etapie oceny formalnej weryfikuje się kryteria formalne natomiast na ocenie merytorycznej ocenia się kryteria merytoryczne. Fakt pozytywnej oceny na etapie oceny formalnej nie oznacza automatycznie pozytywnej oceny na etapie oceny merytorycznej. Zgodnie z Regulaminem konkursu wnioskodawca w dniu składania wniosku nie ma obowiązku przedkładania dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do miejsca realizacji projektu. Zapis informuje, że najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność należy dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie <u>województwa podkarpackiego</u>. Ten zapis nie zwalnia wnioskodawcy z konieczności wykazania <u>niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych</u>, w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Kryteria nie zostały spełnione z powodu braku wystarczających zasobów rzeczowych niezbędnych do realizacji projektu. Zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie: Pkt.7) <u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień</u> lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. <u>Kryterium dopuszczające nr II Zasada zrównoważonego rozwoju</u> – pomimo negatywnej oceny na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca nie wniósł protestu do oceny. <u>Kryterium dopuszczające nr V Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu</u> (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej) Biznesplan zawiera krytyczne błędy w sprawozdaniach finansowych m.in. Brak spójności w sprawozdaniach finansowych w części <i>D. Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza</i> Biznesplanu. Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie <u>nie są spójne</u> z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F + D) w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych.								

Salda początkowe nie są równe saldom końcowym w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w części D. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza – biznesplanu.*

Niewłaściwie oznaczono lata w nagłówkach tabeli D-3.

Nieprawidłowa ewidencja dotacji - wpływ dotacji (wyplacanej w formie refundacji) w tabeli D-3 zaewidencjonowano w roku poprzedzającym rok, w którym poniesiono wydatki inwestycyjne.

Wobec powyższego biznes plan nie jest poprawny pod względem zarówno rachunkowym i jak i metodologicznym.

Kryterium dopuszczające nr VI Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych).

Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie nie są spójne z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F + D) sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w części D. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza – biznesplanu.*

Salda początkowe nie są równe saldom końcowym w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych. W analizie finansowej nie ujęto zakupu nieruchomości która jest niezbędna do realizacji projektu. Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna.

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Aspekt finansowy

Analiza trwałości finansowej oraz pozytywna ocena nie jest możliwa z uwagi na krytyczne błędy w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie.

Aspekt organizacyjny:

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje okresu trwałości.

Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Wykonalność instytucjonalna

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności instytucjonalnej.

Wnioskodawca nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów budowlanych i czy są one przystosowane do działalności produkcyjnej.

Saldo (wg. bilansu) środków pieniężnych na koniec okres bieżącego wynosi 150,5 tys. zł. Inwestycja ogółem wg pkt. A.5 wniosku wynosi 4999,95 tys. zł. Dodatkowo nie podano informacji o wartości planowanej nieruchomości niezbędnej do realizacji projektu. Realizacja projektu w aspekcie finansowym jest obciążona bardzo wysokim ryzykiem.

Wobec powyższego projekt nie jest wykonalny pod zarówno pod względem instytucjonalnym jak i finansowym

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do odpowiedniego lokalu – wyłącznie przedwstępna umowa sprzedaży w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności technicznej

i technologicznej projektu. Wnioskodawca w dokumentacji projektu nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów budowlanych, ich parametrów, stan techniczny, i czy są one przystosowane do działalności produkcyjnej.

Kryterium dopuszczające nr XI Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Dokumentacja projektu (m.in. zapisy w pkt. B.3. Biznesplanu) nie zawiera wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do planowanej działalności produkcyjnej.

Dokumentacja nie zawiera informacji o kosztach inwestycji chociaż są one niezbędne do realizacji projektu. Brak jest również informacji o sposobie finansowania nieruchomości.

Wobec tego nie można pozytywnie ocenić zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników (weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

II. Zasada zrównoważonego rozwoju

Projekt w ramach tego kryterium został oceniony negatywnie przez Komisję Oceny Projektów, ale Wnioskodawca nie złożył zastrzeżeń do oceny w tym kryterium na etapie składania protestu.

V. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu

Wnioskodawca wskazał że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej.

Należy wskazać, że w ramach oceny formalnej nie jest dokonywana weryfikacja pod względem rachunkowym i jak i metodologicznym.

Przedstawiony Biznesplan zawiera błędy rachunkowe. Dotyczy to braku spójności pomiędzy wartościami wskazanymi w tabeli D-2 *Rachunek zysków i strat* (poz. L *Zysk (strata) netto (I-J-K)*) a wartościami ujętymi w tabeli D.3 *Przepływy środków pieniężnych* (poz. A.1. *Zysk (strata) netto*).

Salda początkowe nie są równe saldom końcowym w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w części D. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza* – Biznesplanu.

Nieprawidłowa ewidencja dotacji – wpływ dotacji (wyplacanej w formie refundacji) w tabeli D.3 zaewidencjonowano w roku poprzedzającym rok w którym poniesiono wydatki inwestycyjne. Wobec powyższego Biznesplan nie jest poprawny pod względem zarówno rachunkowym i jak i metodologicznym.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

Wnioskodawca wskazał że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej.

Należy wskazać, że w ramach oceny formalnej nie jest dokonywana weryfikacja poprawności analizy finansowej.

W Biznesplanie w poz. D.1 *Bilans* nie uwzględniono planowanych do nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji projektu, o których mowa w części B.2 Biznesplanu. Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca wskazał że dokonywał korekty Biznesplanu na etapie oceny formalnej oraz że nie był poproszony o uzupełnienie dokumentów potwierdzających posiadanie nieruchomości.

Należy wskazać że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Zaprezentowane informacje w Biznesplanie Tabela D.3 *Przepływy środków pieniężnych* z uwagi na występujące błędy nie pozwalają zweryfikować trwałości finansowej projektu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności.

Wnioskodawca nie wykazał że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Należy podkreślić, że brak tytułu do dysponowania nieruchomością na której będzie zlokalizowany projekt stwarza duże ryzyko że Wnioskodawca nie będzie w stanie spełnić warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem rzeczowym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Przedwstępna umowa sprzedaży w żaden sposób nie gwarantuje pozyskania prawa do dysponowania nieruchomością – tak więc sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje wykonalności w aspekcie organizacyjnym

Należy podkreślić, że posiadanie tytułu do dysponowania nieruchomością, na której będzie zlokalizowany projekt, w momencie składania wniosku o dofinansowanie jest podstawowym elementem, który pozwala potwierdzić jednoznacznie możliwość wykonalności projektu w województwie podkarpackim. Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany do określenia miejsca realizacji projektu (pkt A.8. wniosku o dofinansowanie) i powinien tego dokonać w oparciu o wiarygodne dane i posiadane dokumenty na etapie aplikowania (brak sfinalizowania transakcji na zakup działki nie daje gwarancji, że dojdzie ona do skutku w formie i na zasadach przyjętych przez Wnioskodawcę). Istotne jest również to, że konkretne wskazanie miejsca realizacji projektu ma swoje dalsze konsekwencje przy dokonywaniu oceny jakościowej (punktowej) w ramach takich kryteriów jak: „Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej” (kryterium nr 4) oraz „Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa” (kryterium nr 7), tak więc brak pewnej informacji o lokalizacji projektu będzie powodować dalsze trudności w prawidłowej ocenie projektu.

Reasumując, z przedstawionej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej projektu w zakresie dysponowania nieruchomością w której miałby zostać zlokalizowany projekt, co nie gwarantuje wykonalności projektu w zakładanym zakresie.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)

Brak potwierdzenia że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie że projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca w dokumentacji projektu nie opisał wystarczająco zasobów rzeczowych – obiektów

budowlanych, ich parametrów, stan techniczny oraz nie wskazał że są one przystosowane do działalności produkcyjnej.

Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.

XI. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Dokumentacja projektu (m.in. zapisy w pkt. B.3. Biznesplanu) nie zawiera wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do planowanej działalności produkcyjnej.

Dokumentacja nie zawiera informacji o kosztach inwestycji chociaż są one niezbędne do realizacji projektu. Brak jest również informacji o sposobie finansowania nieruchomości. Wobec tego nie można pozytywnie ocenić zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków.

XII. Realność wskaźników

Z uwagi na brak wystarczających informacji o planowanym zakupie nieruchomości tj. szczegółowego opisu obiektów, parametrów, ich stanu technicznego, czy są wyposażone w niezbędne media i przystosowane do planowanej działalności produkcyjnej możliwość osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu nie jest możliwa do weryfikacji.

W szczególności kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) nie zostanie zrealizowany

w założonym zakresie gdyż projekt jest niewykonalny pod względem instytucjonalnym (Wnioskodawca nie będzie w stanie zrealizować projektu z uwagi na brak prawa do nieruchomości na której miał być zlokalizowany projekt).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny w sposób nieuwzględniający zapisów całości dokumentacji przedłożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie (a przez to naruszający zasadę równego traktowania Wnioskodawców oraz zasadę oceny wniosków zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu i *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu), zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny

merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Ocena merytoryczna wniosku dokonana została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o nieuwzględnieniu protestu wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś*

priorytetowa / Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

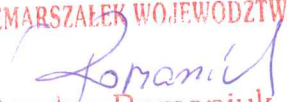
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fit Best Line Anna Płonka, ul. Rynek 15, 36-020 Tyczyn,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk